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**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη ………………., την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και την Δικαστική Γραμματέα ………………………….

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του την 12 Ιανουάριου 2017 για να δικάσει μεταξύ:

Tης Ενάγουσας: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «……………… ……………… ……………… ………» και τον διακριτικό τίτλο «……………. …………… …………» (και με την πρώην επωνυμία «………….. ………… ………….»), που εδρεύει στην Ν. Σμύρνη Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Σταύρου.

Του Ενανομένου: …………….. ……………. Του………., κατοίκου Γλυφάδας Αττικής, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου **Σοφίας Καπίρη**.

Η ενάγουσα κατέθεσε στο Δικαστήριο αυτό την από 30-4-20-14

καταθέσεως 5750/11-6-2014 αγωγή της κατά του ως άνω εναγο οποία ζήτησε όσα αναφέρονται σ’ αυτήν.

Για την προκειμένη συζήτηση της αγωγής και μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά την σειρά εγγραφής της σε αυτό το Δικαστήριο αφού:

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αγωγή, η ενάγουσα εταιρεία εκθέτει ότι δυνάμει της με αριθμό 0609043118/15-10-2009 σύμβασης δανείου για την αγορά αυτοκινήτου με παρακράτηση κυριότητας και εκχώρησης δικαιωμάτων που καταρτίστηκε μεταξύ της ενάγουσας, της πωλήτριας εταιρείας και του εναγόμενου ως αγοραστή, η ενάγουσα χορήγησε στον εναγόμενο δάνειο ύψους 12.270,00 € που αντιστοιχούσε στο πιστούμενο τίμημα αγοράς ενός Ι.Χ. επιβατικού αυτοκινήτου, μάρκας CITROEN τύπου C4, με αριθμό κυκλοφορίας …. ……. και αριθμό πλαισίου……………………….. Ότι το ανωτέρω δάνειο καταβλήθηκε από την ενάγουσα στην πωλήτρια εταιρεία και συμφωνήθηκε να εξοφληθεί από τον εναγόμενο αγοραστή προς την ενάγουσα, σε 72 αλλεπάλληλες ισόποσες μηνιαίες δόσεις ποσού 203,93 € εκάστη, κατά το σύστημα της σύνθετης τοκοχρεωλυσίας, σύμφωνα με τους ουσιώδεις όρους και συμφωνίες της ανωτέρω σύμβασης. Ότι το επίδικο αυτοκίνητο η πωλήτρια παρέδωσε στον εναγόμενο κατά χρήση με τον όρο παρακράτησης της κυριότητας μέχρι την πλήρη αποπληρωμή του τιμήματος, το οποίο καλύπτεται από τον εναγόμενο οφειλέτη από το προϊόν χρηματοδότησης της ενάγουσας. Ότι σύμφωνα με ρητό όρο της ως άνω σύμβασης, η πωλήτρια εκχωρεί και μεταβιβάζει προς την ενάγουσα τις σχετικές αξιώσεις της κατά του αγοραστή και όλα ανεξαιρέτως τα δικαιώματα (διαπλαστικά και μη) που απορρέουν από την παρακρατηθείσα κυριότητα, πράγμα που ο εναγόμενος - αγοραστής αποδέχτηκε. Ότι λόγω μη κανονικής εξυπηρέτησης του ως άνω λογαριασμού και συγκεκριμένα μη κανονικής πληρωμής από τον εναγόμενο των συμφωνηθέντων δόσεων των μηνών Ιανουάριου 2014 έως Απριλίου 2014, η ενάγουσα κατήγγειλε την σύμβαση με αποτέλεσμα να καταστούν ληξιπρόθεσμες και απαιτητές και οι άληκτες δόσεις του δανείου, ενώ ταυτόχρονα υπαναχωρώντας από την σύμβαση πώλησης, κάλεσε τον εναγόμενο να της αποδώσει το αυτοκίνητό.

Ότι ο εναγόμενος αρνήθηκε να αποδώσει στην ενάγουσα το αυτοκίνητο όταν του ζητήθηκε κατόπιν της υπαναχώρησής της από την σύμβαση πώλησης και αντιποιούμενος την νομή παράνομα και εναντίον της θελήσεώς της ενάγουσας, την απέβαλε από αυτή. Ότι η αξία του οχήματος ανέρχεται σήμερα στο ποσό των 9.300,00 €. Ζητεί δε να αναγνωριστεί η ενάγουσα νομέας του επιδίκου κινητού, να διαταχθεί η αφαίρεση αυτού από τα χέρια του εναγομένου και να αποδοθεί στην ενάγουσα, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην δικαστική της δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αγωγή παραδεκτά και αρμόδια φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 14 παρ. 1α , 42, 43 Κ.Πολ.Δ.) κατά την τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 532, 383, 455 επ. 974, 984 παρ. 1, 987, Α.Κ. 919, 191 παρ. 2, 907, 908, 176 Κ.Πολ.Δ. Πρέπει επομένως να εξεταστεί περαιτέρω για να κριθεί αν είναι και ουσιαστικά βάσιμη, δεδομένου ότι καταβλήθηκε το προσήκον τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες προσαυξήσεις υπέρ τρίτων (βλ τα με αριθμό σειρά A 456177, 456178, 734004, 275531 αγωγόσημα).

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος του ενάγοντος που εξετάστηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, από τα έγγραφα που οι διάδικο επικαλούνται και προσκομίζουν, καθώς και τους ισχυρισμούς τους που περιέχονται στις προτάσεις τους, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό 0609043118/15-10-2009 σύμβασης πώλησης αυτοκινήτου και χρηματοδότησης μέσω δανείου, που καταρτίστηκε στην Αθήνα μεταξύ της ενάγουσας τράπεζας, της εταιρείας με την επωνυμία «…………… ……..» ως πωλήτριας και του εναγόμενου, η ενάγουσα χορήγησε στον εναγόμενο δάνειο ύψους 12.270,00 € για την αγορά ενός Ι.Χ. επιβατηγού αυτοκινήτου μάρκας CITROEN, τύπου C4, με αριθμό κυκλοφορίας ……. ……… και αριθμό πλαισίου ……………….. και υπό τον όρο της παρακράτησης της κυριότητας του χρηματοδοτούμενου αυτοκινήτου από την πωλήτρια εταιρεία και υπέρ της ενάγουσας μέχρι την ολοσχερή εξόφληση του δανείου. . Με την ίδια σύμβαση ο εναγόμενος έδωσε στην ενάγουσα την εντολή να καταβάλει στον πωλητή το τίμημα της πώλησης του αυτοκινήτου. Το χορηγούμενο δάνειο συμφωνήθηκε να εξοφληθεί από τον εναγόμενο σε 72 μηνιαίες ισόποσες δόσεις, ύψους 203,93 € εκάστης, ενώ συμφωνήθηκε επίσης ότι η ενάγουσα θα μπορούσε να καταγγείλει την σύμβαση και σε περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιουδήποτε οφειλόμενου ποσού με βάση την σύμβαση που συνεχίζεται για τουλάχιστον 60 ημέρες. Συγχρόνως με το ίδιο συμφωνητικό, πέραν της παρακράτησης της κυριότητας υπέρ της ενάγουσας, συμφωνήθηκε επιπλέον ότι η πωλήτρια εταιρεία εκχωρεί και μεταβιβάζει τις αξιώσεις και όλα ανεξαιρέτως τα δικαιώματα (διαπλαστικά και μη) που απορρέουν από αυτήν, όπως ενδεικτικά την νομή του αυτοκινήτου με έκταξη. Περαιτέρω ο εναγόμενος, έχοντας παραλάβει ανεπιφύλακτα το επίδικο αυτοκίνητο, κατέβαλε κανονικά τις συμφωνηθείσες δόσεις έως και τον Δεκέμβριο του 2013, όπως συνάγεται από την αναλυτική κίνηση λογαριασμού που προσκομίζει η ενάγουσα. Παράλληλα ο εναγόμενος την 6-12-2013, ισχυριζόμενος ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να εκπληρώσει τα χρέη του προς τους πιστωτές του, μεταξύ των οποίων και η ενάγουσα, κατέθεσε την με αριθμό κατάθεσης 8551/2013 αίτηση του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και αιτήθηκε με βάση τις διατάξεις του ανωτέρω νόμου, την ρύθμιση των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, μεταξύ των οποίων και το χρέος από το ανωτέρω δάνειο, το οποίο την 12-7-2013 ανερχόταν στο ποσό των 5.680,45 €. Κατά την κατάθεση της αιτήσεως ορίστηκε η 16-6-2014 ως ημερομηνία τυχόν επικύρωσης προδικαστικού συμβιβασμού ή συζήτησης της προσωρινής διαταγής. Κατά την ημερομηνία αυτή συζητήθηκε η προσωρινή διαταγή του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και εξεδόθη η από 16- 6-2014 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκου Αθηνών, με την οποία αποφασίστηκε η αναστολή των καταδιωκτικών μέτρων και η διατήρηση της πραγματικής και νομικής κατάστασης της περιουσίας του εναγομένου (μη συμπεριλαμβανομένου σε αυτά του επίδικου οχήματος του οποίου έχει μόνο την κατοχή) μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεώς του, υποχρεώνοντας τον ταυτόχρονα να καταβάλει το συνολικό ποσό των 150 € μηνιαίως από την 1-7-2014, σύμμετρα σέ όλους τους πιστωτές του, ήτοι στην ενάγουσα θα έπρεπε να καταβάλλει το ποσό των 12,65 € κάθε μήνα. Περαιτέρω όπως συνάγεται από την επισκόπηση της προσκομιζόμενης αναλυτικής κατάστασης κίνησης λογαριασμού, ο εναγόμενος από τον Ιούλιο του 2014 έως και σήμερα καταβάλλει στην ενάγουσα κάθε μήνα το ποσό που οριζόταν στην ανωτέρω διαταγή πληρωμής ήτοι το ποσό των 12,65 €. Δεδομένου ότι τυχόν υπερημερία για το διάστημα αυτό θα πρέπει να κριθεί όχι με βάση την συμφωνηθείσα με την ως άνω δανειακή σύμβαση δόση, αλλά με βάση την δόση που καθορίστηκε μετά την ρύθμιση των χρεών του στα πλαίσια της προσωρινής διαταγής του άρθρου 5 παρ.2 του ν. 3869/2010 και της οριστικής απόφασης που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθρου 4 του ίδιου νόμου, καθίσταται σαφές ότι για το ανωτέρω διάστημα δεν υπάρχει υπερημερία του εναγόμενου ως προς την καταβολή των δόσεων προς την ενάγουσα. Όπως τέτοια υπερημερία δεν υπάρχει ούτε για το διάστημα από Ιανουάριο του 2014 έως και Ιούνιο του 2014, κατά το οποίο και παρά την οικονομική αδυναμία του, ο εναγόμενος κατέβαλε μηνιαίως στην ενάγουσα το ποσό των 37,38 € Και τούτο \ διότι οι υποχρεώσεις του οφειλέτη ως προς την καταβολή των δανειακών του \ υποχρεώσεων μετά την κατάθεση της αίτησης του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 / αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 4 του ως άνω νόμου, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 1 του ν./ 4161/2013 (ΦΕΚ A 143/14-6-2013), στην οποία ορίζεται ότι από την ημέρα κατάθεσης της αίτησης ο οφειλέτης υποχρεούται να προβαίνει στις μηνιαίες καταβολές που ορίζονται στο άρθρο 5 παρ. 2 εδ γ του νόμου, ήτοι υποχρεούται να καταβάλλει τουλάχιστον το 10% των τελευταίων ενήμερων δόσεων και συνεπώς τυχόν υπερημερία του θα κριθεί πλέον με βάση την υποχρέωση αυτή που ορίζει ο ανωτέρω νόμος και όχι η μεταξύ τους προγενέστερη συμφωνία. Στην προκειμένη περίπτωση η ενάγουσα με την από 30-4-2014 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων νομής, που επιδόθηκε στον εναγόμενο με την με αριθμό 10.322/30-5-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών ……………………, δήλωσε στον εναγόμενο ότι υπαναχωρεί από την σύμβαση πώλησης, λόγω της υπερημερίας του ως προς την καταβολή των δόσεων των μηνών από Ιανουάριο του 2014 έως και Απρίλιο του 2014. Εντούτοις ο εναγόμενος για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο του 2014 έως Ιούνιο του 2014 κατέβαλε στην ενάγουσα το ποσό των 37,38 € μηνιαίως, ήτοι ποσό που υπερβαίνει το 10% της ενήμερης μηνιαίας δόσης των 203,93 €, ενώ για το μετέπειτα διάστημα τέθηκε σε ισχύ η ως άνω από 16-6-2014 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκου Αθηνών, την οποία ο εναγόμενος ακολουθεί σύμφωνα με τα προειρημμένα. Επομένως ούτε για το διάστημα από Ιανουάριο του 2014 έως Ιούνιο του 2014 τίθεται θέμα υπερημερίας του εναγομένου για τους ανωτέρω λόγους. Συνεπώς εφόσον ο εναγόμενος δεν κατέστη υπερήμερος ως προς την καταβολή των δόσεων προς την ενάγουσα, η τελευταία δεν έχει δικαίωμα υπαναχώρησης από την σύμβαση και ο εναγόμενος νόμιμα εξακολουθεί να κατέχει το επίδικο αυτοκίνητο χωρίς να εκδηλώνεται από μέρους του πρόθεση αντιποίησης της νομής αυτού.

. Ενόψει των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη και να καταδικαστεί η ενάγουσα στην δικαστική δαπάνη του εναγομένου (άρθρο 176 Κ.Πολ.Δ.) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει την αγωγή.

Καταδικάζει την ενάγουσα στην δικαστική δαπάνη του εναγομένου την οποία ορίζει στο ποσό των 200 €.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, ενώ απούσιαζαν οι διάδικοι.

Αθήνα 15/6/2017